



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-837-9/20

Mostar: 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „IstraCom“ d.o.o. Sanski Most, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava, isporuka i ugradnja mobilijara za dječja-ciciban igrališta, ugovornog tijela JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 21.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „IstraCom“ d.o.o. Sanski Most, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava, isporuka i ugradnja mobilijara za dječja-ciciban igrališta, ugovornog tijela JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo, i poništava se:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava, isporuka i ugradnja mobilijara za dječja-ciciban igrališta.

Obavijest o nabavi broj: 4601-1-57-8-4/20 od 28.02.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „IstraCom“ d.o.o. Sanski Most (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 07.04.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu iz razloga što je nakon uvida u tehničku dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuđača ustanovio niz nedostataka odnosno nepravilnosti u odnosu na specifikaciju tenderske dokumentacije

Detalji nepravilnosti su sljedeći:

1. Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za opremu koju su ponudili kako je to traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije u roku od 9 dana od dana odluke.

2. Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za poiteslerske tobogane u roku od 9 dana od dana odluke.

3. Odabrani ponuđač nije dostavio certifikat o načinu postupka impregnacije kojim se dokazuje način zaštite drvenih dijelova a koje izdaje vršilac usluge impregnacije u roku od 9 dana od dana odluke.

4. Odabrani ponuđač nije dostavio atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove prevlake, kojim se dokazuje način zaštite metalnih dijelova opreme za dječije igralište, a koje izdaje vršilac usluge za ovu vrstu djelatnosti u roku od 9 dana od dana odluke.

5. U dostavljenim tehničkim listovima za opremu koje je specificirana u specifikaciji tenderske dokumentacije pod rednim brojevima 3. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala 12. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala i 19. Nabavka i ugradnja kućice sa toboganom evidentno je da ponuđač ne nudi tobogane sa karakteristikama i tehničkim svojstvima kako je to traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je jasno specificirao da tobogan treba biti izrađen od poliesterskih vlakana i epoksidnih smola i da mora biti kako stranica tako i klizna staza izrađena komplet iz jednog dijela. Radi dodatne sigurnosti korisnika tobogan mora imati bočne zaštitne stranice visoke minimalno 50 cm i to u dužini minimalno 40 cm.

Umjesto traženog, odabrani ponuđač Giovis doo u dostavljenim tehničkim listovima nudi tobogan, koji je izrađen u kombinaciji od inoxnog lima za kliznu stazu i bočnih niskih stranica od HDPE plastike bez sigurnosnog uzvišenja na ulaznom najvišem dijelu tobogana.

Iz navedenog proizilazi da je odabrani ponuđač suprotno traženom, ponudio opremu gdje neki od bitnih elemenata nisu izrađeni od materijala, traženih u tenderskoj specifikaciji niti odgovaraju ergonomiji koja je iz sigurnosnih razloga veoma bitna.

Napomena:

Čak i ako bi odabrani ponuđač, iz razloga nemogućnosti dobivanja certifikata, zbog trenutne situacije izazvane korona virusom, naknadno dobio certifikate za navedenu opremu iz tačke 1 i tačke 2 ovog dokumenta, isti nebi bio prihvatljiv jer bi oprema bila izrađena i certificirana u skladu sa tehničkim listom odabranog ponuđača. Naime, prilikom zahtjeva za testiranje opreme, podnosilac zahtjeva je obavezan, akreditovanoj agenciji, unaprijed to jest uz sami zahtjev i narudžbenicu dostaviti i tehničke listove sa tačnim opisom i svojstvima opreme. S obzirom da tobogan opisan u tehničkim listovima ni u kojem slučaju ne odgovara traženom, stoga bi i certifikat bio neprihvatljiv, odnosno nebi odgovarao traženom.

Iz svega gore navedenog smatram da komisija, prilikom razmatranja dostavljene dokumentacije, treba odbaciti ponudu odabranog ponuđača Giovis doo, kao nepotpunu.

Molim Vas da, shodno gore navedenim obrazloženjima, donesete ispravnu odluku, na dobrobit i sigurnost, našeg najvećeg blaga, naše djece.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, sukcesivne isporuke i ugradnje mobilijara za dječija-ciciban igrališta za potrebe JU „CSR“ broj: ODL-JN-34-1/20 od 17.02.2020. godine, proveden je postupak javne nabavke putem otvorenog postupka za dostavu ponuda broj JN-O-82/20 od 17.02.2020. godine, sa objavom obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki broj 460-1-1-57-3-3/20. Sažetak obavještenja o nabavci objavljen je u „Sl. glasniku BiH“, broj: 13/20 od 21.02.2020. godine.

Tenderska dokumentacija je objavljena na portalu ejn.gov.ba te preuzeta od sljedećih ponuđača: ISTRACOM D.O.O, MILDABO DOO, BBS EUROPE, EKAPIJA DOO, GLOVIS DOO, META-B, BABEL D.O.O. SARAJEVO, TOP SPORT DOO, "VIZIJA" DOO VISOKO, FLEX INVEST D.O.O, DERBY TRADE D.O.O, ZOTEX DOO ŠIROKI BRIJEG, MAVAS DOO.

Dana 27.02.2020 godine ponuđač Glovis doo ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, u pogledu načina dostavljanja certifikata, atesta za predmetnu robu, nakon čega ugovorni organ vrši izmjene tenderske dokumentacije i produžava rok za dostavu ponuda do 12.03.2020. godine.

Komisija za javnu nabavku imenovana je Odlukom broj: ODL-JN-42/20, te se sastala dana 12.03.2020.godine u 10:30 sati, a radi otvaranja pristiglih ponuda. Na javnom otvaranju, kojem je prisustvovao predstavnik ponuđača Babel doo Sarajevo pročitane su sljedeće cijene:

- Ponuđač Glovis doo Zenica 48.310,00 KM;
- Ponuđač Istracom doo Sanski Most 55.681,00 KM;
- Ponuđač Babel doo Sarajevo 61.240,00 KM

Istaknuto je da su sve pristigle ponude blagovremene i prihvatljive.

Zakazana je e-aukcija za 18.03.2020. godine u 13:30 sati, koja je okončana uspješno u 13:40 sati, te je sačinjena sljedeća rang lista:

- Ponuđač Glovis doo Zenica 45.800,00 KM;
- Ponuđač Babel doo Sarajevo 45.848,00 KM;
- Ponuđač Istracom doo Sanski Most 55.681,00 KM

Komisija je dana 18.03.2020. godine dostavila izvještaj o radu, izvještaj o ocjeni ponuda i preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U skladu sa preporukom Komisije, a u skladu sa članom 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine, kojom Okvirni sporazum za nabavku predmetne robe dodjeljuje ponuđaču Glovis d.o.o. Zenica.

Dana 24.03.2020. godine ponuđač Istracom doo Sanski Most dostavlja zahtjev za uvid u ponude, te mu je isti omogućen dana 27.03.2020. godine.

Nakon uvida, dana 28.03.2020. godine ponuđač Istra-com doo ulaže Žalbu br.21/2020 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: ODL-JN-45/20 od 18.03.2020. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te se upušta u razmatranje navoda žalbe.

Podnosilac žalbe je naveo da je nakon uvida u tehničku dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuđača ustanovljeno niz nedostataka odnosno nepravilnosti u odnosu na specifikaciju tenderske dokumentacije i to:

- 1.Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za opremu koju su ponudili kako je to traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije u roku od 9 dana od dana odluke.
- 2.Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za poliesterske tobogane u roku od 9 dana od dana odluke.
- 3.Odabrani ponuđač nije dostavio certifikat o načinu postupka impregnacije kojim se dokazuje način zaštite drvenih dijelova a koje izdaje vršilac usluge impregnacije u roku od 9 dana od dana odluke.
- 4.Odabrani ponuđač nije dostavio atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove presvlake kojim se dokazuje način zaštite metalnih dijelova opreme za dječija igrališta a koje izdaje vršilac usluge za ovu vrstu djelatnosti u roku od 9 dana od dana odluke.

Za navode pod tačkama 1.. 2.. 3.. 4. ugovorni organ ističe da ne mogu biti razlog odbacivanja ponude obzirom da je navedenu dokumentaciju bio dužan dostaviti samo izabrani ponuđač u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru.

Izabrani ponuđač Glovis doo nije dostavio dokumentaciju kako je traženo tenderskom dokumentacijom u navedenom roku, što je obrazložio činjenicom da Agencija „Zeda“ koja vrši certificiranje sprava za dječija igrališta, neće obavljati svoje aktivnosti zbog trenutnog stanja u državi i proglašenja stanja nesreće. Navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude ali je razlog da se okvirni sporazum ne dodijeli navedenom ponuđaču nego drugorangiranom, kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Žalilac dalje navodi da odabrani ponuđač Glovis doo nudi robu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te ističe da je ponuđač u samoj ponudi dostavio tehničku specifikaciju rekvizita sa crtežima i sadržajem koji ne odgovaraju zadatoj specifikaciji ugovornog organa.

Naime, navodi da „u Obrazcu za cijenu ponude pod stavkama 3. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala, stavka 12. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala i 19. Nabavka i ugradnja kućice sa toboganom evidentno je da ponuđač ne nudi tobogane sa karakteristikama i tehničkim svojstvima kako je traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je jasno specificirao da tobogan treba biti izrađen od poliesterskih vlakana i epoksidnih smola i da mora biti kako stranica tako i klizna staza izrađena komplet iz jednog dijela. Radi dodatne sigurnosti korisnika tobogan mora imati bočne zaštitne stranice visoke minimalno 50 cm i to u dužini minimalno 40 cm.

Umjesto traženog, ponuđač Glovis doo u dostavljenim tehničkim listovima nudi tobogan, koji je izrađen u kombinaciji od inoxnog lima za kliznu stazu i bočnih niskih stranica od HDPE plastike bez sigurnosnog uzvišenja na ulaznom najvišem dijelu tobogana. Iz navedenog proizilazi da je odabrani ponuđač suprotno traženom, ponudio opremu gdje neki od bitnih elemenata nisu izrađeni od materijala, traženih u tenderskoj specifikaciji niti odgovaraju ergonomiji koja je iz sigurnosnih razloga veoma bitna.“

Ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom u Prilogu 2-Obrazac za cijenu ponude-tehnička specifikacija za nabavku, sukcesivnu isporuku i ugradnju mobilijara za dječija-ciciban igrališta za potrebe JU „CSR“, navedeno da je za sve rekvizite izabrani dobavljač obavezan, u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti i sljedeće dokumente:

- a) Tehničku specifikaciju rekvizita sa jasno vidljivim crtežima i sadržajem rekvizita
- b) Certifikat za kompletan proizvod EN 1176 izdat od akreditovane agencije
- c) Atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove prevlake
- d) Certifikat o načinu postupka impregnacije drveta

Iz navedenog proizilazi da ponuđač Glovis doo nije ni trebao dostaviti crteže i tehničke listove rekvizita u samoj ponudi, s tim u vezi ponuda nije ni trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je obavio razgovor sa ponuđačem Glovis doo, vezano za dostavljene tehničke listove, te je ponuđač istakao da su greškom stavljeni tehnički listovi i karakteristike tobogana, te da se ponuđena cijena u Obrascu za cijenu ponude odnosi na tobogane od poliestera kako je i traženo tehničkom specifikacijom. Ponuđač Glovis doo je specijaliziran za izradu tobogana od

inox, ali da može napraviti sprave u skladu sa zahtjevima ugovornog organa što je i ponudio u obrascu za cijenu ponude.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 31/2020 od 04.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.05.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Nakon pokretanja postupka javne nabavke, za sukcesivne isporuke i ugradnju mobilijara za dječija igrališta za, potrebe JU „CSR“ broj: JN-O-82/20, uredno smo dostavili našu ponudu br.: 14/2020. Pored naše ponude svoje ponude su dostavila još druga dva ponuđača i to Glovis D.O.O. i Babel D.O.O. Prije dostavljanja ponuda, tačnije 27.02.2020. godine, ponuđač Glovis D.O.O., ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju u pogledu načina dostavljanja certifikata i atesta.

Sve odluke, koje je poslije toga, donosio ugovorni organ, JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo, bile su pogrešne, odnosno favorizovale su ponuđača Glovis d.o.o. u odnosu na ostale ponuđače.

Redosljedom je to izgledalo ovako:

1. Ugovorni organ vrši izmjenu tenderske dokumentacije, po žalbi ponuđača Glovis d.o.o, u dijelu koji se odnosi na način dostavljanja certifikata i atesta, tako što se prvobitni tekst, po kojem su svi ponuđači bili obavezni, ateste i certifikate dostaviti uz samu ponudu, zamjenjuje novim tekstom i to kako slijedi:
 - a) 1.Podaci o predmetu nabavke, mijenja se tačka 8. stav 1 tenderske dokumentacije i glasi *"Sve tražene certifikate, ateste i dokumente, obavezan je dostaviti izabrani ponuđač u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kao uslov za zaključivanje okvirnog sporazuma."*
 - b) 3.Ostale informacije, mijenja se tačka 26 tenderske dokumentacije na način da sa se nakon stava 2. dodaju stav 3. i 4. i koji glase *"Sve tražene certifikate, ateste i dokumente, obavezan je dostaviti izabrani ponuđač u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kao uslov za zaključivanje okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač propusti dostaviti dokumente koji su uslov za zaključenje okvirnog sporazuma, u roku koji je odredio ugovorni organ, ugovorni organ dodjeljuje ugovor onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača."*

Ovakvom odlukom, ugovorni organ je prekršio član 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, tako što je prethodnom odlukom ostalim ponuđačima, umjesto 10 dana roka za uvid u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača i eventualno ulaganje žalbe, ostao rok od samo jednog dana.

2. Nakon e-aukcije ponuđač Glovis d.o.o., odabran je kao najpovoljniji ponuđač.

Dana 24.03.2020. godine, nakon isteka od devet dana, za koliko je ugovorni organ, odabranom ponuđaču, produžio rok za dostavljanje dokumentacije atesta i certifikata, podnosimo zahtjev za uvid u ispravnost dostavljene dokumentacije.

Dana 27.03.2020. godine, omogućen nam je uvid u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuđača, te nakon uočavanja više nedostataka, odnosno nepravilnosti u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u odnosu na tehničku specifikaciju u tenderskom opisu, ulažemo, blagovremeno žalbu br. 21/2020 zbog povrede odredaba člana 68. ZOJN stav 1 i stav 4 tačka i) ugovorni organ u kojoj smo redom opisali sve nedostatke, sa zahtjevom da svoju odluku o odabiru ponuđača Glovis D.O.O., poništi odnosno dodijeli drugorangiranom ponuđaču. Ugovorni organ je našu žalbu odbacilo kao neosnovanu.

3. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuđača ustanovljene su dole navedene nepravilnosti:

- a) Odabrani ponuđač nije dostavio certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za opremu koju su ponudili kako je to traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije u zadanom roku od 9 dana od dana odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača
- b) Odabrani ponuđač nije dostavio certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za poliesterske tobogane u zadanom roku od 9 dana od dana odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača

Napomena za tačku a) i tačku b)

Odabrani ponuđač dana 23.03.2020. je umjesto gore navedenih certifikata, dostavio obrazloženje, da Agencija „ZEDA“ koja vrši certificiranje opreme za dječija igrališta, neće obavljati svoje aktivnosti zbog trenutnog stanja u državi i proglašenja nesreće.

Ugovorni organ je već nakon ovoga saznanja trebao okvirni sporazum dodjeliti drugorangiranom ponuđaču, što nije učinio.

- c) Daljim uvidom u ostalu dokumentaciju ustanovili smo da je odabrani dobavljač u roku od 9 dana dostavio tehničke listove za opremu koju nudi s tim da isti svojim sadržajem ne odgovoraju zahtjevima i kriterijima iz tenderske dokumentacije.

Naime ugovorno tijelo jasno je specificiralo izgled i tehnička svojstva tobogana. *“Tobogan treba biti izrađen od poliesterskih vlakana i epoksidnih smola i da mora biti kako stranica tako i klizna staza izrađena komplet iz jednog dijela. Radi dodatne sigurnosti korisnika tobogan mora imati bočne zaštitne stranice visoke minimalno 50 cm i to u dužini minimalno 40 cm”.*

Umjesto traženog, odabrani ponuđač Glovis doo u dostavljenim tehničkim listovima nudi tobogan, koji je izrađen u kombinaciji od inoxnog lima za kliznu stazu i bočnih niskih stranica od HDPE plastike bez sigurnosnog uzvišenja na ulaznom najvišem dijelu tobogana.

Iz navedenog proizilazi da je odabrani ponuđač suprotno traženom, ponudio opremu gdje neki od bitnih elemenata nisu izrađeni od materijala u skladu sa zahtjevima i kriterijima iz tenderske dokumentacije niti odgovaraju tamo navedenim tehničkim svojstvima.

Napomena za tačku c)

Čak i ako bi odabrani ponuđač, iz razloga trenutne nemogućnosti dobivanja certifikata, zbog aktuelne situacije izazvane korona virusom, naknadno dobio certifikate za navedenu opremu iz tačke a) i tačke b) ovog dokumenta, isti nebi bio prihvatljiv jer bi oprema bila izrađena i certificirana u skladu sa tehničkim listom odabranog ponuđača. Naime, prilikom zahtjeva za certificiranje opreme, podnosilac zahtjeva je obavezan, akreditovanoj agenciji, unaprijed, to jest uz sami zahtjev i narudžbenicu dostaviti i tehničke listove sa tačnim opisom i svojstvima opreme. S obzirom da tobogani opisani u tehničkim listovima ni u kojem slučaju ne odgovara traženom iz specifikacije tenderkske dokumentacije, stoga bi i certifikat bio neprihvatljiv, odnosno nebi odgovarao traženom

- d) Odabrani ponuđač nije dostavio certifikate o načinu postupka impregnacije kojim se dokazuje način zaštite drvenih dijelova a koje izdaje vršilac usluge impregnacije u zadanom roku od 9 dana od dana odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.
- e) Odabrani ponuđač nije dostavio atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove prevlake, kojim se dokazuje način zaštite metalnih dijelova opreme za dječije igralište, a koje izdaje vršilac usluge za ovu vrstu djelatnosti, u zadanom roku od 9 dana od dana odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

Napomena za tačku d) i tačku e)

Odabrani ponuđač Glovis d.o.o. nije dostavio ateste niti certifikate opisane pod tačkom d) i tačkom e) a što je bio obavezan, jer je isto jasno specificirano u tenderskoj dokumentaciji "Prilog 2". niti je obrazložio razlog nedostavljanja istih. S obzirom da ove ateste i certifikate ne izdaje akreditovana kuća za certificiranje opreme za dječija igrališta, nedostavljanje istih se ne može opravdati gore datim obrazloženjem pod tačkom a) i tačkom b). Ovu dokumentaciju izdaju firme koje vrše predmetne uslužne djelatnosti (toplo pocinčavanje metala i dubinska impregnacija drveta). Iz vlastitog iskustva tvrdim da ovakve firme i u ovim uslovima pandemije rade neometano.

Iz svega gore navedenog može se zaključiti da odabrani ponuđač Glovis d. o.o. ima najmanje 5 ozbiljnih nedostataka od kojih je svaki dovoljan da bude eliminisan kao odabrani ponuđač.

Nejasno je kako da to nije prepoznalo ugovorno tijelo JU "CSR", niti prilikom razmatranja dostavljene dokumentacije a niti nakon upućivanja naše žalbe.

Iskreno vjerujem da će ured za razmatranje žalbi ispraviti ovaj propust, te da će u okviru svojih nadležnosti, donijeti ispravnu odluku, koja će svim učesnicima predmetne JN omogućiti jednakopravno sudjelovanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 82-05/2020 od 29.04.2020. godine ovom tijelu dostavio Ogovor na žalbu, koji je zaprimljeno kod ovog tijela dana 30.04.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu vašeg obavještenja broj **JN2-03-07-1-837-5/20** iznosimo svoj odgovor na žalbu koju smatramo neosnovanom i to po sljedećim stavkama:

Nedostavljanje sertifikata u vremenskom roku od 9 dana je iz tog razloga što akreditovana Agencija ZEDA, tačnije LIND-akreditovana laboratorija za ispitivanje sigurnosti proizvoda ne vrši ispitivanja do daljnjeg zbog novonastale situacije sa virusom COVID-19.

Obavještenje od same Agencije Vam dostavljamo u prilogu, a isto obavještenje smo posali i JU Centru za sport i rekreaciju.

Cetifikate za tobogan smo također namjeravali dostaviti sa svim ostalim certifikatima, a koje će nam također izdati LIND- akreditovana laboratorija za ispitivanje sigurnosti proizvoda.

Certifikat o načinu postupka impregnacije kao i certifikat o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkovne također smo namjeravali dostaviti sa svim ostalim certifikatima, a i pomenuta Agencija u svom izvještaju također će navesti i taj dio jer iste certifikate dostavljamo i njima kao sastavni dio dokumentacije prilikom ispitivanja.

Što se tiče tehničkih karakteristika i specifikacija samog mobilijara, davanjem ponude a, po opisima iz ponude, prihvatili smo ispuniti sve tražene uslove prilikom proizvodnje i isporuke istih.

Kako je tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije rađena po opisima mobilijara firme Istra - Com doo Sanski Most, naša ponudena tehnička dokumentacija prilikom dostavljanja ponude u tim momentima nije mogla biti prilagođena tim zahtjevima, kojima ponavljamo, bez problema možemo udovoljiti, kako u tehničkom tako i u smislu materijala koji je tražen tehničkom specifikacijom.

U ovom slučaju naša tehnička dokumentacija bi bila prilagođena zahtjevima tehničke specifikacije iz tendera i kao takva bila bi dostavljena kako Agenciji tako i JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo, i kao takva izrađena oprema i na kraju ispitana.

Agencija Zeda LIND- akreditovana laboratorija za ispitivanje sigurnosti je jedina u BiH koja vrši ispitivanja sigurnosti dječijih igrališta i daje potrebne ateste i certifikate, ispituje sve naše proizvode, te nas usmjeravaju kako da sav mobilijar bude urađen prema EU standardima i normama.

Rok od 9 dana za dostavu sertifikata je dat kako bi mogli ostali ponuđači da pribave potrebne certifikate, jer u suprotnom samo bi Istra - Com doo Sanski Most zadovoljavao tražene uslove, a što je u suprotnosti sa ZJN gdje se kaže da se kod Javnih nabavki mora voditi računa o konkurentnosti. Očito je da su predstavnici Istra - Com doo Sanski Most bili sigurni da će oni biti odabrani govori i činjenica da su ponudili cijenu koja je gotovo za cca 20 % veća od procjenjene vrijednosti, a i sam opis tehničke specifikacije je rađen prema njihovoj ponudi, a kao dokaz dostavljamo slike i skice sprava iz kataloga Ista-Coma doo Sanski Most, iz čega se jasno može vidjeti da u potpunosti odgovara opisima iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije.

Usljed proglašenja stanja nesreće na teritoriji FBiH radi pojave Corona virusa došlo je do zastoja u privredi, obustave rada i otežanog rada, a neke firme su u potpunosti morale i obustaviti poslovanje. Agencija ZEDA, tačnije LIND- akreditovana laboratorija za ispitivanje sigurnosti proizvoda je obustavila sve procese ispitivanja za što kao što smo i naveli dostavljamo i dokaz -

Informaciju Agencije ZEDA, tako da nismo bili u mogućnosti da u zadanom roku dobijemo certifikate, o čemu smo uredno obavijesti JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo, za što isto dostavljamo dokaz, dopis i kopija povratnice o primitku istog, a do sada od njih nismo dobili odgovor.

Napomene radi u periodu borbe protiv Corona virusa zabranjena je upotreba igrališta za djecu i zaustavljena bilo kakva isporuka istih u BiH.

Shodno svemu gore navedenom smatramo da zahtjev firme Istra - Com doo Sanski Most nije opravdan te tražimo da nam JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo da novi rok da dostavljanje potrebne dokumentacije uzimajući u obzir Zaključak Vlade FBiH o proglašenju nesreće na teritoriji FBiH, odnosno 9 dana do prestanka važenja zabrana i ograničenja.

Ovim putem želimo naglasiti da ne sumnjamo u ispravnost Vaše odluke, jer nam je sigurnost naših proizvoda a koji će 100 % biti sigurni za igru djece na prvom mjestu i sva naša proizvodnja bazira se na tome.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u svojoj žalbi osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći sljedeće:

- 1.Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za opremu koju su ponudili kako je to traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije u roku od 9 dana od dana odluke.
- 2.Odabrani ponuđač nije dostavio validne certifikate EN 1176 izdate od akreditovane agencije za poiteslerske tobogane u roku od 9 dana od dana odluke.
- 3.Odabrani ponuđač nije dostavio certifikat o načinu postupka impregnacije kojim se dokazuje način zaštite drvenih dijelova a koje izdaje vršilac usluge impregnacije u roku od 9 dana od dana odluke.
- 4.Odabrani ponuđač nije dostavio atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove prevlake, kojim se dokazuje način zaštite metalnih dijelova opreme za dječije igralište, a koje izdaje vršilac usluge za ovu vrstu djelatnosti u roku od 9 dana od dana odluke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da za navode pod točkama 1.. 2.. 3.. 4. ugovorno tijelo ističe da ne mogu biti razlog odbacivanja ponude izabranog ponuditelja s obzirom da je navedenu dokumentaciju bio dužan dostaviti samo izabrani ponuditelj u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru. Izabrani ponuditelj Glovis d.o.o. nije dostavio dokumentaciju kako je traženo tenderskom dokumentacijom u navedenom roku, što je obrazložio činjenicom da Agencija „Zeda“ koja vrši certificiranje sprava za dječija igrališta, neće obavljati svoje aktivnosti zbog trenutnog stanja u državi i proglašenja stanja nesreće. Navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude ali je razlog da se okvirni sporazum ne dodijeli navedenom ponuđaču nego drugorangiranom, kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

U vezi s naprijed navedenim ovo tijelo ističe da je nesporno tenderskom dokumentacijom zahtijevano da izabrani ponuditelj dostavi traženu dokumentaciju u roku od devet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Također je nesporno da ugovorno tijelo navedeno ne spori, te ugovorno tijelo potvrđuje da dokumentacija nije dostavljena u predviđenom roku, ali navodi da navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju spornog ponuditelja, te da u tom slučaju se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuditelju. Dakle, ugovorno tijelo priznaje grešku izabranog ponuditelja i navodi posljedicu nepostupanja, ali iz stanja spisa ne može se zaključiti da je isti i postupio na navedeni način što ovo tijelo smatra da je sporno pitanje nerazjašnjeno odnosno da postoji kontradiktornost u postupanju i izjašnjenju ugovornog tijela, što predstavlja razlog za ocjenu predmetnog navoda žalitelja utemeljenim.

Žatelj dalje navodi da izabrani ponuditelj „Glovis“ d.o.o. Zenica nudi robu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te ističe da je navedeni ponuditelj u samoj ponudi dostavio tehničku specifikaciju rekvizita sa crtežima i sadržajem koji ne odgovaraju zadatoj specifikaciji ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Naime, navodi da „u Obrazcu za cijenu ponude pod stavkama 3. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala, stavka 12. Nabavka i ugradnja kombinovanog igrala i 19. Nabavka i ugradnja kućice sa toboganom evidentno je da ponuđač ne nudi tobogane sa karakteristikama i tehničkim svojstvima kako je traženo u specifikaciji tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je jasno specificirao da tobogan treba biti izrađen od poliesterskih vlakana i epoksidnih smola i da mora biti kako stranica tako i klizna staza izrađena komplet iz jednog dijela. Radi dodatne sigurnosti korisnika tobogan mora imati bočne zaštitne stranice visoke minimalno 50 cm i to u dužini minimalno 40 cm. Umjesto traženog, ponuđač Glovis d.o.o. u dostavljenim tehničkim listovima nudi tobogan, koji je izrađen u kombinaciji od inoxnog lima za kliznu stazu i bočnih niskih stranica od HDPE plastike bez sigurnosnog uzvišenja na ulaznom najvišem dijelu tobogana. Iz navedenog proizilazi da je odabrani ponuđač suprotno traženom, ponudio opremu gdje neki od bitnih elemenata nisu izrađeni od materijala, traženih u tenderskoj specifikaciji niti odgovaraju ergonomiji koja je iz sigurnosnih razloga veoma bitna."

Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom u Prilogu 2-Obrazac za cijenu ponude-tehnička specifikacija za nabavku, sukcesivnu isporuku i ugradnju mobilijara za dječija-ciciban igrališta za potrebe JU „CSR“, navedeno da je za sve rekvizite izabrani dobavljač obavezan, u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti i sljedeće dokumente:

- Tehničku specifikaciju rekvizita sa jasno vidljivim crtežima i sadržajem rekvizita
- Certifikat za kompletan proizvod EN 1176 izdat od akreditovane agencije
- Atest o vrsti cinčane zaštite i debljini cinkove prevlake
- Certifikat o načinu postupka impregnacije drveta

Iz navedenog proizilazi da ponuđač Glovis doo nije ni trebao dostaviti crteže i tehničke listove rekvizita u samoj ponudi, s tim u vezi ponuda nije ni trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ je obavio razgovor sa ponuđačem Glovis d.o.o. vezano za dostavljene tehničke listove, te je ponuđač istakao da su greškom stavljeni tehnički listovi i karakteristike tobogana, te da se ponuđena cijena u Obrascu za cijenu ponude odnosi na tobogane od poliestera kako je i traženo tehničkom specifikacijom. Ponuđač Glovis doo je specijaliziran za izradu tobogana od inoxa, ali da može napraviti sprave u skladu sa zahtjevima ugovornog organa što je i ponudio u obrascu za cijenu ponude.“

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je Izmjenom i dopunom tenderske dokumenacije, točkom 26. propisano između ostalog da „sve tražene certifikate, ateste i dokumente, obavezan je dostaviti izabrani ponuđač u roku od 9 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a kao uslov za zaključivanje okvirnog sporazuma. U slučaju da izabrani ponuđač propusti dostaviti dokumente koji su uslov za zaključenje okvirnog sporazuma, u roku koji je odredio ugovorni organ, ugovorni organ dodjeljuje ugovor onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača“

Razmatrajući navedeno nesporno je obrazloženje ugovornog tijela da su navedeni dokumenti trebali biti naknadno dostavljeni od strane izabranog ponuditelja, a ne u samoj ponudi te ugovorno tijelo je na temelju naknadno dostavljenih dokumenata moglo utvrditi činjenično stanje, ali s obzirom da isti nisu ni naknadno dostavljeni u propisanom roku, ovo tijelo ocjenjuje da predmetni navod nije od utjecaja s obzirom da se žalba usvaja iz naprijed navedenih razloga koji su usko vezani i za predmetni navod.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega se usvaja žalba, poništava pobijana odluka i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i donijeti novu odluku sukladno sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- IstraCom d.o.o. Sanski Most
- JU Centar za sport i rekreaciju Sarajevo
- „Glovis” d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a